



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 3 P-88/2019-52

U I ME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Splitu, sudac Ana Misir Šarić, u pravnoj stvari tužitelja Luke Robert Stewart, OIB: 64766085670, Split, Odeska 13, kojeg zastupa punomoćnik Bojan Čobanić, odvjetnik u Zagrebu, Sveti Duh 43, protiv tuženika Lukasz Przemyslaw Klimczak, OIB: 52259092105, Seget Donji, Obala dr. Nikole Lozovine 7, kojeg zastupa punomoćnik Saša Vladić, odvjetnik u Splitu, Meštrovićevo šetalište 8, radi isključenja člana iz društva, nakon održane usmene i javne glavne rasprave zaključene 28. srpnja 2021. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, 16. rujna 2021.

presudio je

I Isključuje se tuženik Lukasz Przemyslaw Klimczak, OIB: 52259092105, Seget Donji, Obala Dr. Nikole Lozovine 7, iz članstva društva BLACK DOG d.o.o. za ugostiteljstvo, turistička agencija, OIB: 67443420013, Split, Hrvojeva 10 bez plaćanja naknade tržišne vrijednosti poslovnog udjela.

II Odbija se zahtjev tužitelja Luke Robert Stewart, OIB: 64766085670, Split, Odeska 13, u dijelu u kojem je tražio da tuženiku Lukasz Przemyslaw Klimczak u roku od trideset dana isplati naknadu vrijednosti poslovnog udjela u iznosu od 1,00 kunu.

III Nalaže se tuženiku Lukasz Przemyslaw Klimczak u roku od petnaest dana naknaditi tužitelju Luke Robert Stewart, troškove parničnog postupka u iznosu od 18.915,50 kuna sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 16. rujna 2021. do isplate po stopi od 5,61% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate, po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena. Odbija se zahtjev tužitelja Luke Robert Stewart da mu tuženik Lukasz Przemyslaw Klimczak u roku od petnaest dana naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 5.075,00 kuna sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 16. rujna 2021. do isplate po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

Obrazloženje

1. Tužitelj je u tužbi tražio od suda da presudom isključi tuženika iz trgovačkog društva BLACK DOG d.o.o. s danom isplate tržišne vrijednosti poslovnog udjela u iznosu od 91.385,76 kuna u roku od 30 dana.

2. Tužbeni zahtjev istaknuo je smatrajući da postoji važan razlog za isključenje tuženika iz društva BLACK DOG d.o.o. s obzirom na to da ponašanje tuženika onemogućuje, odnosno znatno otežava postizanje cilja društva zbog kojeg se njegov daljnji ostanak u društvu čini nepodnošljivim.

3. Izjavio je da su stranke jedini osnivači i direktori trgovačkog društva BLACK DOG d.o.o. osnovanog društvenim ugovorom od 6. ožujka 2018. Osnivanje društva da je posljedica odluke stranaka da se udruže u zajedničkom poduzetničkom pothvatu obavljanja ugostiteljske djelatnosti. Stranke da su usmeno dogovorile da će prije ljeta i početka turističke sezone 2018. otvoriti ugostiteljski objekt na adresi Hrvojeva 10 u Splitu u kojem će posluživati hranu i piće. Trgovačko društvo BLACK DOG d.o.o. da je prvenstveno bilo podzakupnik poslovnog prostora na adresi Hrvojeva 10, a potom od 1. kolovoza 2018. zakupnik poslovnog prostora.

4. Stranke da su dogovorile da će tužitelj biti odgovoran za bar, odnosno za usluživanje pića, a tuženik za kuhinju, odnosno pripremu hrane, a da će ostale poslove obavljati zajednički. Tuženik da je svoje obveze prema stranačkom dogovoru u pogledu realizacije pružanja usluga pripreme i posluživanja hrane manjkavo ispunio, odnosno da ih nije ispunio. Zbog toga da se usluga posluživanja hrane ne pruža, a da je otvaranje ugostiteljskog objekta nastupilo 8 mjeseci nakon planiranog datuma, odnosno u studenome 2018. Tuženik da je izjavio da je od nadležnih institucija odobren projekt prostora, što se pokazalo netočnim i radi čega je potrošeno dodatnih 15.000,00 kuna za uređenje toaletnog prostora za osoblje, a pored toga da je površina kuhinje smanjena. Tuženik da je preuzeo obvezu izrade vanjskog svjetlećeg znaka (reklame), a da je, nakon što je znak izrađen i plaćen, utvrđeno da ne odgovara propisima i da je neupotrebljiv, zbog čega je društvu pričinjena šteta u iznosu od 5.000,00 kuna. Tuženik da je zanemarivao obavljanje svojih dužnosti uređenja kuhinje, da 6 mjeseci nakon preuzimanja poslovnog prostora kuhinju nije uredio, da je od svog drugog društva donio rabljenu, neispravnu opremu te da usprkos obećanjima nije nabavio druge dijelove opreme zbog čega da je tužitelj i taj dio posla preuzeo. Pored toga da nije predvidio da u kuhinji mora postojati odvod, pa da je tužitelj i taj nedostatak morao otkloniti. Osim zanemarivanja obveza, tuženik da se ponašao na način koji šteti društvu, ali i ugledu i reputaciji tužitelja. Naime da je prostor bara, stavljen pod video nadzor u kolovozu 2018. koristio za spolni odnos, a da je u listopadu 2018. u prostor donio vrećicu u kojoj su se prema sumnjama tužitelja nalazile nedopuštene supstance koju je uklonio na traženje tužitelja. Tuženik da je 17. siječnja 2019. u prostor Black Dog bara došao pod utjecajem alkohola i fizički napao tužitelja, uznemirivao goste te uništavao inventar, zbog čega je policija intervenirala.

5. Tuženik da je bez znanja, najave i odobrenja tužitelja 7. veljače 2019. s računa društva uzeo 64.599,00 kuna nakon čega je ostavio račun društva bez novčanih sredstava i time onemogućio tužitelja da plati dobavljače, podmiri porezne

obveze i plati zakup poslovnog prostora. Tu transakciju da je nazvao povratom pozajmice. Tuženik da je zaista pozajmljivao novac društvu međutim da je na opisani način ugrozio poslovanje i opstanak društva jer je učinio neizvjesnim ispunjenje obveza društva prema trećima. Ponovno da je krajem istog mjeseca podigao s računa 25.000,00 kuna, a ostavio na računu 5.819,00 kuna iako su u tom trenutku dospjela potraživanja prema društvu iznosila više od 6.000,00 kuna, a u iduća 4 dana dospijevala potraživanja radnika u iznosu od 25.000,00-30.000,00 kuna.

6. Stoga je tužitelj podnio tužbeni zahtjev naprijed opisanog sadržaja pri tome objašnjavajući da iznos naknade koja se tuženiku treba platiti odgovara iznosu pozajmica koje je tuženik dao društvu tijekom poslovanja.

7. Radi dokazivanja istinitosti navoda iz tužbe i osnovanosti tužbenog zahtjeva tužitelj je predložio sudu izvesti dokaze čitanjem isprava društvenog ugovora, sporazuma od 1. kolovoza 2018., ugovora o dugoročnom zakupu poslovnog prostora od 1. kolovoza 2018., ispisa poruka koje su stranke razmjenjivale putem društvene mreže, ispisa poruke elektroničkom poštom između Anđele Prnjak i službenice Grada Splita, računa za vanjski znak reklamu, fotografija izrađenih od videosnimke od 2. kolovoza 2018. i u listopadu 2018., potvrde banke od 7. veljače 2019. i 25. veljače 2019., dopisa tuženiku od 4. rujna 2018. izvješća MUP-a o događaju 17. siječnja 2019., potvrda o uplati iznosa od strane tuženika. Predložio je da sud pribavi dodatne informacije od MUP-a. Predložio je izvesti dokaz saslušanjem tužitelja, svjedoka Anđele Prnjak, Vedrana Granića, Gorana Prnjaka, Deana Correia i Tonija Budimira te je predložio izvesti dokaz financijsko knjigovodstvenim vještačenjem.

8. U podnesku od 16. travnja 2019. tužitelj je smanjio iznos naknade za poslovni udio na iznos od 81.785,76 kuna, a potom u podnesku od 25. srpnja 2019. smanjio iznos naknade za poslovni udio na iznos od 67.285,76 kuna, da bi u konačnici iznos naknade za poslovni udio tužitelja odredio u iznosu od 1,00 kunu.

9. Naveo je da je tuženik nekoliko dana nakon podnošenja tužbe bez znanja i suglasnosti tužitelja s računa društva podigao iznos od 9.600,00 kuna i time učinio neizvjesnim daljnje poslovanje društva te nakon toga podigao s računa društva daljnje iznose od 8.000,00 kuna, 3.800,00 kuna i 2.700,00 kuna. Radi dokazivanja činjenice učinjenih isplata dostavio je isprave detaljne prikaze transakcija.

10. Tuženik je u odgovoru na tužbu osporio tužbeni zahtjev.

11. Potvrdio je navode tužitelja da su stranke osnivači i zastupnici po zakonu trgovačkog društva BLACK DOG d.o.o., kao i to da su se stranke dogovorile da će otvoriti ugostiteljski objekt na adresi Hrvojeva 10 u Splitu.

12. Osporio je tvrdnje tužitelja o postojanju važnog razloga zbog kojeg bi ga trebalo isključiti iz društva, navodeći da nije pričinio štetu društvu. Izjavio je i da iz tužbe nije vidljivo koje je to druge mjere tužitelj poduzimao prije pokretanja ove parnice s ciljem otklanjanja utjecaja tuženika, pri tome navodeći da utjecaji tuženika očito nisu smetnja poslovanju društva.

13. Društvo da posluje na atraktivnoj lokaciji, na društvenim mrežama da traži nove radnike, pa da je očito da poslovanje društva napreduje.

14. Izjavio je da je novac s računa društva podizao s valjanom osnovom, a osim toga da je i tužitelj podizao određene svote novca s računa društva.

15. Izjavio je i da tržišna vrijednost poslovnog udjela kojeg je tuženik imatelj ne može biti procijenjena u visini iznosa pozajmica koje je tuženik dao društvu.

16. Očitujući se o navodima tuženika iz odgovora na tužbu, tužitelj je izjavio da se ne mogu izjednačiti podizanja novca s računa društva učinjena od strane tužitelja i tuženika jer da je tuženik to činio, a da nije sudjelovao u upravljanju društvom, niti je doprinio radu društva, nije bio upućen u potrebe plaćanja trećima, pa da je podizanje novca s računa društva dovodilo do nemogućnosti izvršavanja obveza društva prema dobavljačima, radnicima, zakupoprimcima. S druge strane tužitelj da sam bez pomoći tuženika vodi poslovanje društva, pozajmljuje novac društvu kad je to potrebno radi omogućavanja neometanog poslovanja i opstanka društva. Do polovice kolovoza 2019. tuženik da je bio zastupnik po zakonu društva, pa da je mogao, a da uostalom i je, u više navrata sebi vraćao pozajmice koje je dao društvu. Pored u tužbi iznesenih razloga u prilog opravdanja zahtjeva za isključenje tuženika kao člana, tužitelj je izjavio da je tuženik tijekom ljetne turističke sezone koja je najkritičnije razdoblje za ugostiteljsko poslovanje, bez znanja tužitelja, ponudio bar manageru koji svakodnevno nadgleda poslovanje bara društva posao dostavnog vozača u drugom društvu tuženika.

17. Osim toga tuženik da je i 14. prosinca 2019. napravio incident u caffe baru Black Dog radi kojeg je intervenirala policija. Tuženik da je opstruirao poslovanje društva i komunikaciju jedinih članova i u to vrijeme direktora društva odbijajući primiti službenu poštu vezanu za poslovanje i upravljanje društvom.

18. Tuženik je predložio učiniti uvid u spis ovog suda poslovnog broja P-447/19 koji je formiran povodom parnice u kojoj tuženik osporava odluku skupštine društva BLACK DOG d.o.o. kojom je razriješen članstva u upravi društva.

19. Nakon zaključenja prethodnog postupka tužitelj je dostavio i isprave prekršajni nalog od 18. siječnja 2019. te potvrde o plaćenju novčanoj kazni i troškovima prekršajnog postupka od 18. siječnja 2019., koje je pribavio od policijskog službenika 3. prosinca 2019., navodeći da nema njegove krivnje u tome što isprave nije predao ranije, s obzirom na to kad ih je dobio. Predložio je tužitelj da sud od Općinskog državnog odvjetništva i Policijske uprave Splitsko dalmatinske pribavi dodatnu dokumentaciju o kaznenim djelima teške krađe počinjenima u baru Black Dog. Odustao je od prijedloga da sud izvede dokaz saslušanjem svjedoka Deana Correia.

20. Izjavio je tužitelj da je radi sprječavanja širenja pandemije koronavirusa 19. ožujka 2020. donesena Odluka Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske kojom je naložena obustava rada svih ugostiteljskih objekata, pa tako i bara društva BLACK DOG d.o.o. Tužitelj, kao vlasnik i imatelj poslovnih udjela da je uočio opadanje posjeta gostiju i prometa i predvidio probleme u poslovanju društva te radi očuvanja likvidnosti i poslovanja tijekom tog razdoblja pripremio zahtjev za pozajmicom društvu radi teškoća u poslovanju koji je dostavio tuženiku. Tuženik da je izjavio da ne može pomoći društvu pozajmicom zbog nedostatka financijskih sredstava, iako je na

skupštini društva održanoj mjesec dana kasnije tužitelju nudio preuzimanje njegovog poslovnog udjela za naknadu.

21. Ekonomski problemi izazvani zatvaranjem objekta uslijed pandemije koronavirusa da su zahtijevali slogu i razumijevanje članova što je izostalo. Rezultat tih problema da je nemogućnost podmirenja dugova, pa tako i zakupnine za poslovni prostor u Splitu na adresi Hrvojeva 10. Zbog toga da su zakupodavci otkazali ugovor o zakupu poslovnog prostora.

22. Radi dokazivanja ovih činjenica tužitelj je dostavio odluku Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske od 19. ožujka 2020., zahtjev za pozajmicom društvu od 17. ožujka 2020., poruku elektroničke pošte punomoćnika tužitelja upućenu punomoćniku tuženika 19. ožujka 2020., poruke elektroničke pošte koje su stranke razmijenile 24. i 25. ožujka 2020., zapisnik s održane glavne skupštine 24. travnja 2020., poruke elektroničke pošte koje su stranke razmijenile 27. i 28. travnja 2020. te 3. svibnja 2020., 7. svibnja 2020. i 27. svibnja 2020., obavijest o otkazu zakupa poslovnog prostora i poziv za glavnu skupštinu 27. svibnja 2020. Predložio je tužitelj i to da sud sasluša punomoćnike stranaka.

23. Tuženik je potvrdio da je tužitelj tražio plaćanje pozajmice, ali i da je tražio da tuženik prvi učini uplatu pozajmice od 50.000,00 kuna. Izrazio je sumnju u vjerodostojnost dokumentacije dostavljene radi dokazivanja raskida ugovora o zakupu, te naveo da nije jasno što je tužitelj napravio da spriječi da dođe do toga. Naveo je da je jedini interes tužitelja bio raskinuti ugovor o zakupu poslovnog prostora koje je društvo imalo, da bi ugovor o zakupu tog poslovnog prostora sklopilo trgovačko društvo L.R.S. Creative d.o.o. u kojem je tužitelj jedini imatelj poslovnih udjela. Zbog toga je predložio da sud od Porezne uprave zatraži dostavu ugovora o zakupu između zakupodavaca i L.R.S. Creative d.o.o., kao i da zatraži tužbu koju je tužitelj podnio pred ovim sudom u postupku koji se vodi pod poslovnim brojem P-672/20. Osim toga predložio je izvesti dokaz vještačenjem po drugom vještaku.

24. Sud je izveo dokaze čitanjem isprava društvenog ugovora, sporazuma od 1. kolovoza 2018., ugovora o dugoročnom zakupu poslovnog prostora od 1. kolovoza 2018., ispisa poruka koje su stranke razmjenjivale putem društvene mreže, ispisa poruke elektroničkom poštom između Anđele Prnjak i službenice Grada Splita, računa za vanjski znak reklamu, potvrde banke od 7. veljače 2019. i 25. veljače 2019., dopisa tuženiku od 4. rujna 2018., izvješća MUP-a o događaju 17. siječnja 2019., potvrde o uplati iznosa od strane tuženika te detaljnih prikaza transakcija.

25. Sud je, smatrajući da ne postoji krivnja tužitelja u tome što sljedeće navedene isprave nije dostavio prije zaključenja prethodnog postupka, s obzirom na to kad ih je pribavio, a osim toga kada su i nastale, sukladno članku 299. stavku 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., dalje: ZPP) prihvatio prijedlog tužitelja te izveo i dokaz čitanjem isprava prekršajnog naloga od 18. siječnja 2019., potvrde o plaćenju novčanoj kazni i troškovima prekršajnog postupka od 18. siječnja 2019., odluke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske od 19. ožujka 2020., zahtjeva za pozajmicom društvu od 17. ožujka 2020., poruke elektroničke pošte punomoćnika tužitelja upućenu punomoćniku tuženika 19. ožujka 2020., poruke elektroničke pošte koje su stranke

razmijenile 24. i 25. ožujka 2020., zapisnik s održane glavne skupštine 24. travnja 2020., poruke elektroničke pošte koje su stranke razmijenile 27. i 28. travnja 2020. te 3. svibnja 2020., 7. svibnja 2020. i 27. svibnja 2020., obavijesti o otkazu zakupa poslovnog prostora i poziva za glavnu skupštinu 27. svibnja 2020.

26. Sud je izveo i dokaz saslušanjem svjedoka Anđele Prnjak, Vedrana Granića, tužitelja i tuženika te dokaz vještačenjem.

27. Sud nije izveo dokaze pribavljanjem od Općinskog državnog odvjetništva i Policijske uprave Splitsko-dalmatinske dodatne dokumentacije o kaznenim djelima teške krađe počinjenima u baru Black Dog. Naime, riječ je o događanjima prije zaključenja prethodnog postupka, a o tim činjenicama tužitelj, iako je za njih znao, što proizlazi iz njegovog iskaza, nije iznio saznanja prije zaključenja prethodnog postupka.

28. Sud nije izveo dokaz pregledom fotografija izrađenih od videosnimke od 2. kolovoza 2018. i u listopadu 2018., stoga što je baš tužitelj izjavio da je riječ o događajima, odnosno ponašanju tuženika prije početka obavljanja ugostiteljske djelatnosti društva.

29. Sud nije izveo dokaz niti saslušanjem svjedoka Gorana Prnjaka i Tonija Budimira, smatrajući izvođenje tih dokaza nepotrebnim uslijed toga što je bitne činjenice za rješenje stranačkog spora sud utvrdio iz sadržaja ostalih dokaznih sredstava. Iz istog razloga sud nije prihvatio prijedlog tuženika da od Porezne uprave zatraži dostavu ugovora o zakupu između zakupodavaca i L.R.S. Creative d.o.o., kao i da zatraži tužbu koju je tužitelj podnio pred ovim sudom u postupku koji se vodi pod poslovnim brojem P-672/20. Sud nije pribavio spis ovog suda poslovnog broja P-447/19, smatrajući da ne postoji potreba za time, s obzirom na dokaze koji su izvedeni u tijeku postupka.

30. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja za isključenje tuženika kao člana trgovačkog društva BLACK DOG d.o.o.

31. Propisano je člankom 420. stavkom 1. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine", broj 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 125/11., 152/11., 111/12., 68/13. i 110/15, dalje: ZTD) da se društvenim ugovorom može odrediti da član može istupiti iz društva i da ga društvo može isključiti.

32. Iz sadržaja društvenog ugovora o osnivanju trgovačkog društva BLACK DOG d.o.o. utvrđeno je da tim ustrojbenim aktom stranke nisu odredile uvjete isključenja člana društva.

33. No, ZTD, člankom 420. stavkom 3. propisuje isključenje člana društva i za slučaj kada to nije predviđeno društvenim ugovorom.

34. Odlučujući o tužiteljevu zahtjevu trebalo je stoga primijeniti odredbu članka 420. stavka 3. ZTD-a kojom je propisano da društvo može tužbom podignutom protiv svog člana zahtijevati da ga sud isključi iz društva ako za to postoji važan razlog. Važan razlog za isključenje člana iz društva je njegovo ponašanje kojim se

onemogućuje ili znatno otežava postizanje cilja društva pa se zbog toga njegov ostanak u društvu čini za društvo nepodnošljivim. Tužbu mogu podići i svi ostali članovi društva. U njoj se mora navesti i iznos naknade te primjereni rok za plaćanje naknade isključenom članu društva. Sud izriče isključenje člana iz društva pod odgovdnim uvjetom da mu društvo isplati u presudi određenu naknadu tržišne vrijednosti poslovnog udjela u roku kojeg odredi u presudi. Pri određivanju spomenutog roka sud će uzeti u obzir stanje društva i njegove poslovne potrebe.

35. Tužitelj je tvrdio da su ispunjene pretpostavke određene prethodno citiranim člankom 420. stavkom 3. ZTD-a za isključenje tuženika kao člana trgovačkog društva BLACK DOG d.o.o. Kao važne razloge za isključenje tuženika iz članstva u društvu označio je propuštanje tuženika da ispuni obveze u organizaciji i radu trgovačkog društva BLACK DOG d.o.o. i nanošenjem štete trgovačkog društva BLACK DOG d.o.o. nesavjesnim obavljanjem poslova, potom dovođenje društva u nemogućnost ispunjenja obveza vjerovnicima, incidentnim i nasilničkim ponašanjem u poslovnom prostoru u kojem društvo obavlja djelatnost, kao i pokušajem uzimanja radnika trgovačkog društva BLACK DOG d.o.o. za drugo društvo u kojem ima poslovne udjele.

36. Stoga je trebalo ispitati postoji li važan razlog za isključenje tuženika iz društva, odnosno jesu li ponašanja tuženika takve kvalitete i intenziteta da utječu na postizanje cilja društva, odnosno da utječu na ostvarenje dobiti ili drugog cilja ili znatno otežavaju postizanje tih ciljeva, pa se zbog toga njegov ostanak u društvu čini za društvo nepodnošljivim.

37. Pri tome treba imati na umu da je društvo s ograničenom odgovornošću privatnopravna zajednica osnovana radi ostvarenja zajedničkog cilja. Temeljna obveza svih članova je pridonositi ostvarenju tog cilja. Zbog specifičnosti organizacije društva s ograničenom odgovornošću, kao društva koje je društvo kapitala, ali s određenim obilježjima društva osoba, nužno se nameće potreba veće povezanosti članova društva. Osim toga iz članstva u društvu proizlazi između ostalog i obveza na lojalno postupanje prema društvu i drugim članovima društva. Ovo stoga da bi se spriječilo poduzimanje mjera koje ugrožavaju opstanak društva, odnosno da bi se osiguralo postizanje svih onih ciljeva zbog kojih je društvo u konačnici i osnovano.

38. Tuženik je, o tome nema spora, osim što je pored tužitelja osnivač, odnosno član trgovačkog društva BLACK DOG d.o.o. ujedno do donošenja odluke o opozivu 14. kolovoza 2019. bio član uprave društva. Ovu okolnost je isticao i tuženik stoga što je smatrao da su njegova ponašanja bila ponašanja u svojstvu člana uprave, a ne člana društva, iz čega bi slijedio zaključak da ta ponašanja ne treba valorizirati prilikom odlučivanja o utjecaju tih ponašanja na njegovo članstvo u društvu. Točno je da razlog za isključenje člana društva ne mogu biti povrede koje se odnose na upravljanje društvom.

39. Dakle tuženik je od osnivanja društva, pa do donošenja odluke o opozivu tuženika kao člana uprave bio i član društva i član uprave društva. Imajući na umu sve okolnosti koje će biti izložene, a potom i organizaciju i sustav društva s ograničenom odgovornošću, iako su statusi tuženika unutar društva konkurentni i isključivi, ipak je njegovo djelovanje unutar društva, odnosno njegovo sudjelovanje u oba organa društva povezano. No ipak potrebno je učiniti razliku, odnosno kvalificirati

ponašanja koja proizlaze iz članstva u društvu i članstva u upravi. Treba napomenuti da prema izloženim navodima i dokazima proizlazi zaključak da je društvo isključilo obavljalo ugostiteljsku djelatnost u caffe baru Black Dog.

40. Iz sadržaja izvedenih dokaza, točnije iskaza saslušanih svjedoka Anđele Prnjak i Vedrana Granića, kao i stranaka, zaključiti je da je zaista postojao dogovor stranaka o tome na koji način će se organizirati poslovanje društva, pa bi utoliko i odluka o podjeli poslova nužnih za obavljanje djelatnosti društva bila odluka članova društva. Treba pri tome napomenuti da prema izloženim navodima i dokazima proizlazi zaključak da je društvo isključivo obavljalo ugostiteljsku djelatnost u caffe baru Black Dog.

41. Tehničko ostvarenje odluke o obavljanju djelatnosti, odnosno ostvarenje odluke članova, spadalo bi u nadležnost uprave, kao organa koji vodi poslove društva, odnosno vodi poduzeće, pa u okviru te ovlasti poduzima sve ono što je potrebno da bi se ostvario cilj društva i unaprijedilo poslovanje onim sredstvima koja su društvu na raspolaganju. Utoliko su i primjedbe tužitelja upućene na tuženikovo ponašanje vezane za pogrešno pozicioniranje toaleta, propust kod ugradnje odvoda u kuhinji i izrade reklamnog znaka, kao i nabavljanja opreme za kuhinju, propusti koji, ako su nastali, nastali su u okviru obavljanja funkcije člana uprave, pa stoga ne mogu biti važan razlog za isključenje tuženika iz članstva u društvu.

42. No vođenje poslova društva nužno pretpostavlja širi kontekst i to onaj kontekst koji zadaju članovi društva kao oni koji su odlučili udružiti se u privatnopravnu zajednicu radi postizanja određenog cilja. U konkretnom slučaju stranke su osnovale društvo radi obavljanja ugostiteljske djelatnosti kojom bi pružali usluge hrane i pića. Dakle jedan od ciljeva društva, koji su stranke zadale je bio i obavljanje djelatnosti pružanjem usluga pića, a pored toga i hrane. Ostvarenje tog cilja stranke su uredile dogovorom, pa stoga propust tuženika da postupi prema dogovoru u smislu da zada osnovu organizacije te djelatnosti predstavlja propust člana društva. Tuženik je u svom iskazu potvrdio postojanje dogovora tužitelja i njega, pri tome negirajući dogovor o podjeli poslova, no činjenicu da je postojao dogovor da će tuženik biti zadužen za organiziranje i stvaranje uvjeta za obavljanje djelatnosti pripreme hrane, a tužitelj vezano za piće, potvrđuje i sadržaj isprava u kojima je sadržana prepiska stranaka iz razdoblja dok društvo još uvijek nije obavljalo ugostiteljsku djelatnost, već se pripremalo, odnosno stvaralo uvjete za obavljanje djelatnosti, a osim toga i sam tuženik koji je u iskazu izjavio da mu je bilo od izuzetne važnosti da "kuhinja krene i to kuhinja kakvu je on zamislio". Propust tuženika u ispunjenju dogovora postignutog s tužiteljem prilikom osnivanja društva, predstavlja nelegalno ponašanje koje je otežalo postizanje cilja društva, a ujedno i važan razlog za isključenje člana društva.

43. Osim toga tuženik je u iskazu potvrdio da je nastao sukob između tužitelja i njega, kada je u bar u kojem društvo obavlja djelatnost došao pod utjecajem alkohola, međutim negirao je da je bio agresivan. Iz sadržaja prekršajnog naloga Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Splitsko dalmatinske, I PP broja 511-12-23-61-1/19, proizlazi suprotno navodima tuženika iz iskaza o njegovu ponašanju sporne prigode. Naime, zabilježeno je u ovoj ispravi da je tuženik 17. siječnja 2019. u caffe baru Black Dog u vidno alkoholiziranom stanju vikao i razbijao inventar. To potvrđuje i sadržaj izvješća o događaju 17. siječnja 2019. sastavljen od

Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Splitsko dalmatinske, I PP broj 511-12-23-295/19 od 26. veljače 2019. u kojem je napisano da je policija postupala povodom prijave da tuženik viče i razbija stvari u ugostiteljskom objektu te vrijeđa tužitelja. Ovakvo ponašanje predstavlja nelojalno ponašanje prema tužitelju i društvu koje može za posljedicu imati štetu, a svakako utječe na odnose u društvu, ali i na percepciju trećih o društvu. Stoga je i važan razlog za isključenje člana društva.

44. Tuženik je potvrdio i navode tužitelja o tome da je bio na sastanku s bar menadžerom Klobučarem kojem je nudio sklapanje ugovora o radu, međutim navodeći da nije znao da je ta osoba zaposlenik trgovačkog društva BLACK DOG d.o.o. Međutim objašnjenje tuženika da nije znao za to da je ova osoba radnik trgovačkog društva BLACK DOG d.o.o. je prilično neuvjerljivo, jer je za očekivati od poslodavca koji nudi posao nekom radniku ili se makar u pogledu sklapanja tog ugovora s radnikom dogovara, da od potencijalnog radnika traži informaciju o trenutnom radnom statusu, ukoliko mu ta informacija prethodno nije dostupna. Općepoznato je da je opseg posla ugostiteljskih objekata u vrijeme turističke sezone povećan i da sasvim je logično da bi poslovanje društva moglo biti otežano ukoliko bi u to vrijeme ostalo bez radnika, u vrijeme kada je potražnja za radnicima velika. Stoga se i ovo ponašanje ima ocijeniti nelojalnim i otežavajućim za postizanje cilja društva.

45. Tužitelj je u svom iskazu izjavio da je dva mjeseca prije otvaranja bara tuženik izjavio da je oko poslovanja trgovačkog društva BLACK DOG d.o.o. više posla nego je predvidio te je izjavio da bi prodao svoj udio u društvu, oko čega da su stranke i postigle dogovor koji u konačnici nije ispunjen. Tuženik je potvrdio tu činjenicu u svom iskazu, navodeći da je to njegova ideja, koja je bila posljedica teške suradnje stranaka. Međutim u svom je iskazu tuženik posebno naglasio, iskazujući o ispunjavanju obveza prilikom priprema za obavljanje poslova društva, da je u to vrijeme bio angažiran i u drugom društvu ("svom društvu") iz čega treba zaključiti da tuženiku članstvo u trgovačkom društvu BLACK DOG d.o.o. očito bio prevelik teret.

46. Ocjenjujući naprijed navedene okolnosti, odnosno ponašanje tuženika kao člana trgovačkog društva BLACK DOG d.o.o. zaključiti je da takvo ponašanje opravdava zahtjev tužitelja da se tuženika isključi iz članstva u društvu. Naime, sva naprijed spomenuta ponašanja, uzrokovala su sukobe stranaka, što je rezultiralo i radnjama tuženika za koje je kažnjen u prekršajnom postupku. Naprijed opisanim ponašanjem tuženik je doveo do pomanjkanja povjerenja te je povrijedio obvezu lojalnog postupanja prema društvu i drugim članovima, odnosno tužitelju. Zbog specifičnosti organizacije društva s ograničenom odgovornošću, kao društva koje je društvo kapitala, ali s određenim obilježjima društva osoba, nužno se nameće potreba veće povezanosti članova društva, ali i obveza na lojalno postupanje prema društvu i drugim članovima društva, da bi se spriječilo poduzimanje mjera koje ugrožavaju opstanak društva, odnosno da bi se osiguralo postizanje svih onih ciljeva zbog kojih je društvo u konačnici i osnovano. No tuženik je tu obvezu povrijedio propustima i naprijed utvrđenim radnjama koje utječu na otežavanje ostvarenja cilja društva.

47. Stoga treba zaključiti da je ponašanjem tuženika ostvaren važan razlog za isključenje tuženika iz trgovačkog društva BLACK DOG d.o.o.

48. Sud je ispitivao i okolnost koju je tužitelj istaknuo kao jedan od razloga da se tuženika isključi iz društva, okolnost da je tuženik višekratno s računa društva podizao novčana sredstva te na taj način ugrožavao likvidnost društva. Iz sadržaja isprava koje je tužitelj dostavio radi dokazivanja te činjenice se međutim ne može sa sigurnošću zaključiti o tome da je uslijed isplata koje je tuženik nedvojbeno primio s računa društva, poslovanje društva bilo onemogućeno.

49. S obzirom na prethodno utvrđenje o postojanju važnog razloga za isključenje tuženika iz trgovačkog društva BLACK DOG d.o.o. trebalo je odrediti naknadu koja pripada tuženiku, a odgovara tržišnoj vrijednosti poslovnog udjela.

50. Tužitelj je u tužbenom zahtjevu odredio iznos te naknade, a potom ga smanjivao, stoga što je naknadu odredio u iznosu koji odgovara iznosu duga koji društvo ima prema tuženiku, pa kako se dug smanjivao, tako je i tužitelj smanjivao iznos naknade za poslovni udio tuženika.

51. U tužbi prema članku 420. stavku 3. ZTD-a mora se osim zahtjeva za isključenje navesti iznos naknade koji odgovara tržišnoj vrijednosti poslovnog udjela i primjereni rok za plaćanje naknade. S obzirom na to da sud izriče isključenje člana iz društva pod odgovornim uvjetom da mu društvo isplati u presudi određenu naknadu tržišne vrijednosti poslovnog udjela u roku kojeg odredi u presudi, obveza je suda odrediti tržišnu vrijednost naknade. Stoga je sud radi utvrđenja tržišne vrijednosti naknade izveo dokaz vještačenjem. Vještačenje je obavio vještak Stjepan Kolovrat, ovlašteni revizor i stalni sudski vještak za računovodstvo i financije.

52. U nalazu je prikazao metodologije izračuna tržišne vrijednosti poslovnog udjela trgovačkog društva BLACK DOG d.o.o., dakle metodu troškovnog pristupa, tržišnog i dohodovnog pristupa pri tome naglašavajući da je metoda dohodovnog pristupa koja generira vrijednost udjela odabirom ekonomskih koristi koje proistječu iz imovine društva koje se procjenjuje i to temeljem povijesnih podataka i projekcije novčanih tijekova koji rezultiraju profitom.

53. Mišljenje je rezultat utvrđenja iz dostupnih (javno objavljenih) i prezentiranih podataka, odnosno financijskih izvještaja društva i dodatnih podataka iz računa dobiti i gubitka za 2018., 2019. i izvedenog stanja za 2020., bilance za razdoblje koje je završilo 31. prosinca 2018., 31. prosinca 2019. i 31. prosinca 2020. Naveo je da društvo nema značajne imovine pa da su uzete knjigovodstvene vrijednosti koje u stvarnosti mogu biti samo manje. Naveo je da je prognozirani iznos gubitka za 2020. najmanje 200.968,00 kuna. Uzrok toga dijelom da je posljedica zatvaranja ugostiteljskog objekta zbog pandemije Korona virusa, a većim dijelom posljedica gubitka poslovnog prostora uslijed otkaza ugovora. Kao posljedica otkaza ugovora sva ulaganja u tuđem prostoru koja se vode kao nematerijalna imovina otpisana što da proizvodi rashod od gotovo 200.000,00 kuna (članak 7. ugovora o dugoročnom zakupu poslovnog prostora od 1. kolovoza 2018.). Naveo je i da je neto vrijednost imovine u kratkom razdoblju postojanja društva bila vrlo promjenjiva, a na 31.12.2020. da je iskazana u visini od -98.237,00 kuna. To da znači da je negativna vrijednost društva znatno iznad vrijednosti imovine, tj. da iskazuje gubitak na supstanci, odnosno minusni kapital. Stoga da nije bilo moguće primijeniti dohodovni princip budućih novčanih tijekova kod procjene jer društvo ima gubitak iznad visine

kapitala i nije moguće vršiti buduća planiranja novčanih priljeva jer je društvu potrebna dokapitalizacija ili stečaj.

54. U konačnici, iznio je mišljenje da je neto vrijednost društva negativna i iznosi -98.237,00 kuna što znači da je potpuno bezvrijedna i istoga treba dokapitalizirati. U suprotnom da prestaje mogućnost redovnog poslovanja jer društvo nema imovine, nema radnika, niti prostor u kojem bi obavljao djelatnost. Vještak je pored toga iznio mišljenje da bi kod takvih okolnosti trebalo simbolično kazati da bi vrijednost udjela bila 1,00 kunu.

55. Tuženik je prigovorio mišljenju vještaka smatrajući da je vještak prilikom izračuna vrijednosti poslovnog udjela trebao uzeti u obzir i činjenicu postojanja zahtjeva za naknadu štete u iznosu od 1.196.226,43 kune koji je tuženik podnio tužitelju. No, vještak je izjavio da kod procjene uzima u obzir vjerodostojne knjigovodstvene isprave o potraživanju iz kojeg onda razloga potraživanje koje nije sadržano u takvoj ispravi ne može biti predmet procjene.

56. Vještačenje je dokazno sredstvo čiju dokaznu vrijednost sud slobodno ocjenjuje prema članku 223. ZPP-a. Sud nije vezan mišljenjem vještaka, pa ga može prihvatiti ili ne prihvatiti. Ovo stoga što se nalaz i mišljenje sudskog vještaka izvirgavaju kritici zasnovanoj na pravilima logičnog zaključivanja i iskustva. Razmatrajući objašnjenje vještaka Stjepana Kolovrata sadržano u nalazu i mišljenju u pogledu prikazanih podataka o stanju trgovačkog društva BLACK DOG d.o.o. ovaj sud isto ocjenjuje argumentiranim, jasnim i potpunim i dostatnim za donošenje odluke, pa utoliko nije bilo potrebe za traženjem mišljenja drugog vještaka, što je predlagao tuženik. Sud nije prihvatio mišljenje vještaka tek u dijelu kojim je, kod argumentiranog stava izraženog u mišljenju o negativnoj neto vrijednosti društva te nemogućnosti izračuna tržišne vrijednosti udjela uslijed stanja društva koje nema radnike, poslovni prostor u kojem bi obavljalo djelatnost, vještak naveo da bi simbolična vrijednost poslovnog udjela iznosila 1 kunu. Ovo osobito stoga što u predmetnoj stvari nije relevantna simbolična vrijednost, već tržišna vrijednost. S obzirom na to da vrijednost poslovnog udjela proizlazi iz vrijednosti društva, koju je vještak prikazao u negativnom iznosu, zaključiti je da poslovni udio nema tržišne vrijednosti. To proizlazi iz stanja u kojem se društvo nalazi.

57. Sukladno članku 420. stavku 3. ZTD-a sud mora odrediti visinu naknade i pri tome uzeti u obzir stanje društva i poslovne potrebe. S obzirom na prikaz stanja društva sadržan u nalazu i mišljenju sudskog vještaka, odnosno utvrđenje o nepostojanju tržišne vrijednosti poslovnog udjela kojeg je tužitelj imatelj u trgovačkom društvu iz trgovačkog društva BLACK DOG d.o.o., sud je donio odluku da se članu društva koje se isključuje ne plati naknada za poslovni udio. Utoliko je trebalo odbiti tužbeni zahtjev u dijelu kojim bi se naložilo tužitelju (ispravno trgovačkom društvu BLACK DOG d.o.o.) plaćanje naknade tržišne vrijednosti poslovnog udjela.

58. Slijedom navedenog o tužbenom je zahtjevu odlučeno kao u izreci pod točkama I i II.

59. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je na temelju članka 28. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 70/19.) te na temelju članka 155. ZPP-a.

60. Sud je priznao tužitelju kao potreban za vođenje ove parnice trošak sastava tužbe po punomoćniku odvjetniku u iznosu od 1.250,00 kuna prema određenjima Tbr. 7. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 142/12., 118/14. i 107/15., dalje: Tarifa), potom trošak sastav podneska po punomoćniku odvjetniku od 25. listopada 2019. u iznosu od 1.250,00 kuna prema određenjima Tbr. 8. t. 1. Tarife, trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku na ročištu održanom 4. studenoga 2019. u iznosu od 1.250,00 kuna prema određenjima Tbr. 9. t. 1. Tarife, trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku na ročištu održanom 20. siječnja 2020. u iznosu od 1.250,00 kuna prema određenjima Tbr. 9. t. 1. Tarife, trošak sastav podneska po punomoćniku odvjetniku od 19. veljače 2020. u iznosu od 312,50 kuna prema određenjima Tbr. 8. t. 3. Tarife, trošak sastav podneska po punomoćniku odvjetniku od 31. svibnja 2020. u iznosu od 312,50 kuna prema određenjima Tbr. 8. t. 3. Tarife, trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku na ročištu održanom 10. lipnja 2020. u iznosu od 1.250,00 kuna prema određenjima Tbr. 9. t. 1. Tarife, trošak sastav podneska po punomoćniku odvjetniku od 22. veljače 2021. u iznosu od 1.250,00 kuna prema određenjima Tbr. 8. t. 1. Tarife, trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku na ročištu održanom 8. ožujka 2021. u iznosu od 1.250,00 kuna prema određenjima Tbr. 9. t. 1. Tarife, trošak sastav podneska po punomoćniku odvjetniku od 20. travnja 2021. u iznosu od 312,50 kuna prema određenjima Tbr. 8. t. 3. Tarife i trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku na ročištu održanom 28. srpnja 2021. u iznosu od 1.250,00 kuna prema određenjima Tbr. 9. t. 1. Tarife.

61. Pored ih troškova sud je priznao tužitelju kao potreban za vođenje ove parnice i trošak prevođenja na hrvatski jezik na ročištu održanom 20. siječnja 2020. u iznosu od 450,00 kuna, kao i trošak vještačenja u iznosu od 5.000,00 kuna.

62. Sud je priznao tužitelja kao potrebne za vođenje ove parnice i troškove sudske pristojbe tužbe u iznosu od 1.264,00 kune sukladno Tar. br. 1. t. 1. Tarife sudskih pristojbi iz Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine", broj 53/19. i 92/21., dalje: Uredba) te sudske pristojbe presude u iznosu od 1.264,00 kune sukladno Tar. br. 2. t. 1. Tarife sudskih pristojbi iz Uredbe.

63. Stoga je prihvaćen zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 18.915,50 kuna sa zateznim kamatama. Na taj iznos tuženik je dužan platiti zatezne kamate po stopi određenoj člankom 29. stavkom 2. ZOO-a koja se primjenjuje u ostalim odnosima koja teče od dana donošenja presude do isplate.

64. Sud je odbio zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi trošak sastava podneska od 16. travnja 2019. u iznosu od 312,50 kuna jer ovaj trošak nije bio potreban za vođenje ove parnice. Iz istog razloga sud je odbio zahtjev za naknadu troška sastava podneska od 25. srpnja 2019. u iznosu od 312,50 kuna, kao i trošak sastava podneska od 12. studenoga 2019. u iznosu od 312,50 kuna. Iz istog razloga sud je odbio i zahtjev za naknadu troškova sastava podneska od 5. lipnja 2020. u iznosu od 312,50 kuna kao i sastava podneska od 6. srpnja 2021. u iznosu od 312,50 kuna.

65. Sud je odbio više traženi trošak sastava podneska od 19. veljače 2020. u iznosu od 937,50 kuna stoga što je po sadržaju riječ o podnesku za koji se naknada određuje sukladno Tbr. 8. t. 3. Tarife. Iz istog razloga sud je odbio i zahtjev za naknadu više traženog troška sastava podneska od 31. svibnja 2020. u iznosu od 937,50 kuna, kao i više traženi trošak sastava podneska od 20. travnja 2021. u iznosu od 937,50 kuna.

66. Sud je odbio i zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi trošak prijevoda dokumentacije na hrvatski jezik po sudskom tumaču u iznosu od 700,00 kuna s obzirom na to da tužitelj nije dokazao da mu je nastao trošak u tom iznosu.

67. Stoga je, dakle, sud odbio zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi troškove parničnog postupka u ukupnom iznosu od 5.075,00 kuna sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od dana donošenja presude do isplate.

68. O troškovima parničnog postupka odlučeno je kao u izreci pod točkom III.

U Splitu 16. rujna 2021.

Sudac

Ana Misir Šarić

Dokument je elektronički potpisan:

ANA MISIR
ŠARIĆ

Vrijeme potpisivanja:

16-09-2021
14:14:10

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130048523330383432323937393236
L=SPLIT
S=MISIR ŠARIĆ
G=ANA
CN=ANA MISIR ŠARIĆ

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Žalba se podnosi ovom sudu, u pisanom obliku u tri primjerka.

DNA:

- odvjetnik Bojan Čobanić, Zagreb, Sveti Duh 43, uz pristojbu presude u iznosu od po 1.264,00 kune
- odvjetnik Saša Vladić, Split, Meštrovićevo šetalište 8
- u spis

Odvjetnički ured

SANDI MRŠIĆ

Split, Gorička 6a

Tel: +385/021/314955; Fax: /021/315194

Mob.: +385/091/5010818

e-mail: mrsicsandi@gmail.com

P-88/2019

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD

Tužitelj: Luke Robert Stewart, OIB: 64766085670, Split, Odeska 13,
po opunomoćeniku Bojan Čobanić, odvjetnik u Zagrebu, Sveti Duh 43,

Tuženik: Lukasz Przemyslaw Klimczak, OIB: 52259092105, Seget Donji, Obala
dr. Nikole Lozovine 7,
po opunomoćenici Sandi Mršić, odvjetnici u Splitu, Gorička 6a,
(punomoć u privitku)

radi: isključenja člana iz društva

ŽALBA

TUŽENIKA

Protiv presude prvostupanjskog suda pod uvodno navedenim poslovnim brojem, tuženik pravodobno podnosi žalbu kojom pobija predmetnu presudu u cijelosti, a sve iz razloga, (u bitnom), kako slijedi:

I. Povrede postupnog prava;

1. Tuženik je isključen iz društva bez odgovnog uvjeta i bez određivanja naknade za poslovni udio, sve protivno odredbi čl. 420.st.3. ZTD)

II. Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;

2. Pogrešno je utvrđena tržišna vrijednost poslovnog udjela tuženika;
3. Pogrešno utvrđeno da bi bili obistinjeni zakonski uvjeti za isključenje tuženika);

III. Pogrešne primjene materijalnog prava;

4. Sukladno odredbi čl. 421.st.3. ZTD tuženiku može prestati članstvu u društvu kada mu se isplati naknade za poslovni udio u smislu odredbe st.2. istog članka, a budući takva naknada nije određena, tuženiku ne može prestati članstvo u društvu.

I. Povrede postupovnog prava.

1. Predmetna presuda donesena je pozivom na odredbu čl. 420. Zakona o trgovačkim društvima¹, (nastavno ZTD).

Sukladno odredbi st.3. istog članka : (3) Sud izriče isključenje člana iz društva pod odgovnim uvjetom da mu društvo isplati u presudi određenu naknadu tržišne vrijednosti poslovnog udjela u roku kojeg odredi u presudi.“

Prvostupanjskom presudom, pod t. I. izreke², isključen je tuženik iz članstva društva BLACK DOG d.o.o. bez odgovnog uvjeta, bez određivanja naknade i susljedno navedenom, bez određivanja roka za isplatu.

Navedena odluka je u postupovnopравnom smislu protivna citiranoj kogentnoj odredbi odredbi čl. 420.st.3., budući zakon ne predviđa nikakvu alternativu, već je jedina mogućnost izricanja isključenja člana iz društva predviđena na način da Sud izrekne isključenje člana iz društva pod odgovnim uvjetom i to baš pod uvjetom da mu društvo isplati u presudi određenu naknadu tržišne vrijednosti poslovnog udjela.

Suviše navedenog, primjenom teleološkog tumačenja navedene norme, (*ratio legis*), u korelaciji s odredbom čl. 421.st.3. ZTD, za utvrditi je da prisilni karakter citirane odredbe proizlazi osim iz same odredbe i iz *ratio legis* zakonodavca, budući je i odredba čl. 421. st.3. ZTD također bez alternative u materijalnopравnom smislu, (detaljnije pod t.III.ove žalbe).

II. Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje

2. Pogrešno je utvrđena tržišna vrijednost poslovnog udjela tuženika;

Sud je procjenu vrijednosti poslovnog udjela tuženika utemeljio na vještvu.

Vještak je iznio je mišljenje da je neto vrijednost društva negativna i iznosi -98.237,00 kuna.

Takvu procjenu vještak je zasnovao na tvrdnji da su: „*Kao posljedica otkaza ugovora sva ulaganja u tuđem prostoru koja se vode kao nematerijalna imovina otpisana što da proizvodi rashod od gotovo 200.000,00 kuna (članak 7. ugovora o dugoročnom zakupu poslovnog prostora od 1. kolovoza 2018.).*“

Nije potrebno posebno stručno znanje da se zaključi kako društvo Black Dog d.o.o. ne bi imalo gubitak da nije otpisalo , (rashodovalo), 200.000,00 kuna, već bi vrijednost društva bila najmanje 101.763,00 kn, (- 98.237,00 kn + 200.000,00 kn= 101.763,00 kn)

Dakle, prvostupanjski Sud uopće nije utvrdio razloge, kao ni čijom krivnjom je otkazan ugovor o dugoročnom zakupu, kao ni razloge za otpis (rashod), 200.000,00 kuna, a upravo je u navedenom izvorište prijepora među strankama, te navedeno predstavlja **ključni propust** prvostupanjskog suda prilikom utvrđivanja činjeničnog stanja.

¹ NN111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003, 107/2007, 146/2008, 137/2009, 111/2012, 125/2011, 68/2013, 110/2015, 40/2019

² Isključuje se tuženik Lukasz Przemyslaw Klimczak, OIB: 52259092105, Seget Donji, Obala Dr. Nikole Lozovine 7, iz članstva društva BLACK DOG d.o.o. za ugostiteljstvo, turistička agencija, OIB: 67443420013, Split, Hrvojeva 10 bez plaćanja naknade tržišne vrijednosti poslovnog udjela.

Naime, **nije sporno**, a ujedno iz spisu priložene Kaznene prijave i priloga uz istu prijavu koju je tuženik podnio protiv tužitelja kao osumnjičenika je razvidno da je tužitelj:

- kao **jedini direktor** društva Black Dog d.o.o., **donio odluku o napuštanju poslovnog prostora** u kojem je društvo Black Dog d.o.o. poslovalo i u koji prostor je **društvo uložilo prethodno navedenih 200.000,00 kn**;
- predmetno napuštanje poslovnog prostora tijekom pandemije, (2020.g.!), te susljedno **rashodovanje 200.000,00 kn je bilo potpuno poslovno neopravdano**, jer su svi zakupodavci odobravalili ili potpuni otpust zakupnine ili drastično smanjenje zakupnine, a napuštanje poslovnog prostora i uloženi sredstava se u najgorem slučaju nerazumijevanja zakupodavaca moglo izbjeći odgovarajućim sudskim postupkom i zahtjevom sudu za izmjenu visine zakupnine, (*rebus sic stantibus*);
- umjesto navedenog, tužitelj je u ime društva Black Dog d.o.o. napustio predmetni poslovni prostor, ali je istovremeno u ime svog drugog društva L.R.S.Creative d.o.o. ušao u isti poslovni prostor i u ime svog drugog društva nastavio koristiti ne samo predmetni poslovni prostor, već i ulaganja u isti prostor i inventar od 200.000,00 kn izvršena od strane Black Dog d.o.o., istovremeno rashodujući u ime društva Black Dog d.o.o. tih istih 200.000,00 kn.

Dakle, tužitelj je zbog navodne neprofitabilnosti, u ime Black dog d.o.o. **napustio zakupljeni poslovni prostor i otpisao 200.000,00 kn**, te time **direktno prouzročio ne samo gubitak atraktivnog poslovnog prostora, već i financijski gubitak društva**, a u stvarnosti je **ostao u istom poslovnom prostoru u ime svog drugog društva, (L.R.S.Creative d.o.o.), te koristi ulaganja i inventar Black Dog d.o.o.!**

I još tužitelj raži isključenje tuženika iz društva, (!), a prvostupanjski Sud usvaja tužbeni zahtjev.

Umjesto utvrđenja ovih ključnih činjenica, u prvostupanjskoj presudi je navedeno kako *Sud nije prihvatio prijedlog tuženika da od Porezne uprave zatraži dostavu ugovora o zakupu između zakupodavaca i L.R.S. Creative d.o.o., čime je prvostupanjski sud odbio izvesti dokaz na ključnu okolnost geneze navodnih gubitaka i krivnje za nastanka navodnih gubitaka, a koja je krivnja isključivo na tužitelju!*

Dakle, vještak je prilikom procjene vrijednosti poslovnog udjela tuženika trebao **ocijeniti opravdanost otpisa 200.000,00 kn**, poglavito imajući u vidu općepoznatu činjenicu da porezna tijela ne priznaju takve otpise, (jer su uvijek **fiktivni** kao i u predmetnom slučaju), ukoliko nisu dokumentirani odgovarajućim neuspješnim sudskim postupkom za naplatu otpisanih potraživanja, a u svakom slučaju je trebao dati **alternativnu procjenu u slučaju neopravdanosti predmetnog otpisa.**

Tuženik je **prigovorio mišljenju vještaka** smatrajući da je vještak prilikom izračuna vrijednosti poslovnog udjela trebao uzeti u obzir sve, a poglavito navedene činjenice koje su u domeni njegove struke, ((ne)valjanost otpisa 200.000,00 kn i susljedno utvrđenje gubitka poslovanja), pa je tvrdnja suda da *nije bilo potrebe za traženjem mišljenja drugog vještaka*, neargumentirana i neosnovana.

3. Iz prethodnog obrazloženja je očigledno da su kod opisanog, (stvarnog), činjeničnog stanja, doista bili obistinjeni zakonski razlozi za isključenje člana društva, ali ne za isključenje tuženika, već za isključenje tužitelja koji je opušanim radnjama nanio nemjerljivu i nepopravljivu štetu društvu.

Radnje tuženika koje se u obrazloženju presude navode kao razlozi za isključenje, (sve kada bi bili istiniti, a većina nije), **nisu prouzročili društvu ni jednu jedinu kunu štete**, dok su opisane **radnje tužitelja nesporno prouzročili društvu najmanje 200.000,00 kn štete**, pa je svaka daljnja argumentacija suvišna.

III. Pogrešna primjena materijalnog prava

4. Sukladno odredbi čl. 421. ZTD:

st (3) **Članstvo u društvu člana koji je istupio iz društva i člana koji je iz njega isključen prestaje kada im se isplati naknada iz stavka 2. ovoga članka.**

O navedenom postoji nedvojbeni sudska praksa:

„Naime, da bi do isplate udjela došlo, mora postojati valjana odluka o isključenju, a sve do isplate članu pripadaju sva prava u društvu, pa tako i u konkretnom slučaju tužiteljima, a tek po isplati udjela može se u knjizi poslovnih udjela tuženika izvršiti odgovarajući upis s obzirom na donesene odluke.“

(XXXI PŽ-871/03-3 - Visoki trgovački sud Republike Hrvatske 17. studenoga 2005. godine)

„Pravno shvaćanje sudova da pravne posljedice istupanja iz društva nastupaju tek kad svojstvo člana društva bude brisano u trgovačkom registru u suprotnosti je s odredbom čl. 421. st. 3. ZTD, jer je tom odredbom propisano da članstvo u društvu člana koji je istupio iz društva prestaje kad mu se naknadi tržišna vrijednost njegovog poslovnog udjela u društvu u smislu odredbe čl. 421. st. 2. istog Zakona.“

VS RH Revt 161/03-2 20. srpnja 2005. godine,

Dakle, sukladno odredbi čl. 421.st.3. ZTD tuženiku **može prestati članstvo u društvu kada mu se isplati naknade za poslovni udio** u smislu odredbe st.2. istog članka, a budući takva **naknada nije određena, tuženiku ne može prestati članstvo u društvu**, pa je odluka o isključenju **nezakonita**, a ujedno i bespredmetna jer je neprovediva.

Sukladno navedenom, tužitelj **predlaže** da drugostupanjski sud:

- **preinači** prvostupanjsku presudu na način da **odbije** kao neosnovan tužbeni zahtjev u cijelosti i dosudi tuženiku cjelokupni parbeni trošak prema popisu troška koji prilježi spisu, uključivo s troškom sastava ove žalbe, a samo podredno,
- **ukine** pobijanu prvostupanjsku presudu i vrati predmet na ponovni postupak.

Popis troška:

- sastav žalbe..... 1.250,00 kn;
- PDV 25%..... 312,50 kn
- ukupno..... **1.562,50 kn**

U Splitu, 24. rujna 2021.g.

Sandi
Mršić

Digitalno potpisao:
Sandi Mršić
Datum: 2021.09.24
18:56:39 +02'00'

**ODVJETNIK
SAŠA VLADIĆ**

Split
Meštrovićevo šetalište 8

ŽURNO!

Split, 21.07. 2021.

VRHOVNI SUD RH
Trg Nikole Zrinskog 3
10 000 ZAGREB

Revident: **LUKASZ PRZEMYSŁAW KLIMCZAK** iz Seget Donjeg, Seget,
Obala dr. Nikole Lozovine 7, OIB 52259092105
zastupan po punomoćniku Saši Vladić, odvjetniku u Splitu

Predmet: **PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE**
protiv drugostupanjske presude i rješenja Visokog trgovačkog suda RH
posl br. 39 PŽ-4477/2020 od 25.05.2021. godine

Prilog: Punomoć

Podnositelj ovog prijedloga za dopuštenje revizije, u zakonskom roku od 30 dana od primanja drugostupanjske odluke, upućuje ovaj sud na grubu povredu materijalnog i postupovnog prava, te grube povrede Ustavom i Konvencijom zajamčenih prava, ugroze pravne nesigurnosti, te nemanja sudske prakse u određenju **važnog pravnog pitanja** „**potrebnih uvjeta za ispunjenje pretpostavki za održavanje glavne skupštine**“ i **važnog pravnog pitanja** „**primjene odredbi Društvenog ugovora prije primjene Zakona o trgovačkim društvima**“, koja važna pitanja se ovdje trebaju preispitati zajedno sa osporenom odlukom, sve zbog razloga grube povrede odredbi Društvenog ugovora društva ovog revidenta o Skupštini i sazivanju Skupštine, te o povredi odredbi Društvenog ugovora o glasovanju o odlukama koje se na Skupštini donose pisanim putem.

Važnost ovog pravnog pitanja je da se osigura pravna sigurnost svim pravnim subjektima, pa i ovom revidentu, da se Društveni ugovor o osnivanju društva smatra osnovnim pravnim aktom koji se ima primijeniti prije odredbi Zakona o trgovačkim društvima, te da se osigura da uvijek član uprave (u ovom slučaju revident) mora biti uvijek obaviješten o sazivanju i razlozima sazivanja skupštine koju skupštinu saziva član društva.

Drugostupanjski sud, čija odluka se ovdje osporava, kao nadležni sud u parničnom postupku za sporove raspolaganja članstvom i članskim pravima, potvrdio je ovdje osporenu presudu prvostupanjskog suda Trgovačkog suda u Splitu posl br.P-447/2019. od 26.08.2020. godine. Zbog gore navedenog važnog pravnog pitanja koje se odnosi i na bitne povrede odredaba parničnog postupka, koje je ovaj podnositelj isticao u žalbi, drugostupanjski sud počinio je bitnu povredu odredaba parničnog postupka zbog kojih je povreda ovaj podnositelj prijedloga pobijao prvostupanjsku presudu, pa se ujedno ovim prijedlogom podnositelj poziva na to da se odluke nižih sudova temelje na ozbiljnoj ugrozi pravne sigurnosti, i na povredi Ustavom i Konvencijom zajamčenih prava na sudsku zaštitu i zaštitu gospodarskih prava, zbog kojih javnih potreba i razloga ovdje predmetnu osporenu odluku nižih sudova treba posebno preispitati.

Ujedno, podnositelj ovog prijedloga za dopuštenje revizije opravdano ukazuje i na to da je i u javnom interesu upravo očuvanje pravne sigurnosti i kontrola pravilnosti i zakonitosti suđenja nižih sudova, kao razvoj prava i osiguranje jedinstvenosti u njegovoj primjeni.

Oba niža suda propustili su pravilno i zakonito presuditi, pa i pored u prvostupanjskom postupku i žalbenom postupku pozivanja ovog podnositelja na grubu povredu materijalnih i postupovnih odredbi Društvenog ugovora i Zakona o trgovačkim društvima.

Odredba Društvenog ugovora o osnivanju Black Dog d.o.o. OU-55/18 od 06.03.2018. g., u provedenom postupku radi poništenja odluke glavne skupštine, i to odredba čl. 23. Društvenog ugovora o Skupštini, jasno propisuju da „Skupštinu čine svi članovi društva“ i da „ako se odluka donosi pisanim putem većina koja je potrebna za to da bi se ona donijela ne određuje se na temelju danih nego na temelju ukupnog broja glasova kojima raspolažu članovi društva“. U ovom slučaju spornu održanu Skupštinu nisu činili svi članovi, izostao je upravo revident, koji kao i član uprave nije nikada bio obaviješten o sazivanju skupštine. Upravo suprotno, niži sudovi postupili su na način da su osnovni akt društva Black Dog d.o.o. Društveni ugovor o osnivanju, kao njegov „*lex specialis*“ zanemarili i primjenili Zakon o trgovačkim društvima i pored ukazivanja ovog revidenta na te povrede u prvostupanjskom postupku i u žalbenom postupku.

Drugostupanjska presuda ima takvih nedostataka zbog kojih se ne može niti ispitati, jer nema uopće razloga, niti su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava (Društveni ugovor o osnivanju Black Dog d.o.o. , OU-55/18 od 06.03.2018. godine nije primijenjen niti prilikom sazivanja Skupštine, niti u provedenom sudskom postupku).

Stoga, kako je drugostupanjski sud propustio zaštititi Ustavom i Konvencijom zajamčena prava ovog podnositelja prijedloga, pa i zbog materijalno pravnog pitanja koje se odnosi na pogrešnu primjenu materijalnog prava, koja primjena se odnosi i na troškove postupka, koji troškovi su također bili pobijani u žalbi, te budući da odluka o predmetu ovisi o rješenju pravnog pitanja, radi preispitivanja sudske odluke o gore pravnom pitanju o kojem nema sudske prakse, ovom nadležnom višem sudu

Predlaže se

- Dopušta se podnošenje revizije, radi preispitivanja sudske odluke Visokog trgovačkog suda RH, posl br. 39 Pž-4477/2020 od 25.05.2021. godine o važnom pravnom pitanju potrebnih uvjeta za ispunjenje pretpostavki za održavanje glavne skupštine i primjene odredbi Društvenog ugovora prije primjene Zakona o trgovačkim društvima“

Revident, po punomoćniku

Prilog:

- Osporena drugostupanjska presuda
- Prvostupanjska presuda
- Žalba
- Tužba
- Društveni ugovor o osnivanju sa prilogima
- Punomoć

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o)

ODVJETNICA
MR. SANDI MRŠIĆ
SPLIT, GORIČKA 6a

..... da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom,
izvanparničnom, izvršnom, zemljišnoknjižnom postupku, krivičnom postupku, po-
stupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi
kod

TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU

radi

pod poslovnim brojem

P-88/2019

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim
poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i
ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve
pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi
tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnjenja, da daje nasljedne izjave te da prima
novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje

u Splitu

dana 20.09.2021.

Juhos Klimac

PASSION FOR FOOD j.d.o.o.
Obala segetskih ribara 7
21218 Seget Donji
OIB:17498838482

Kartice partnera

Šifra : 326

Konto: 1200

Šifra: 326	Naziv partnera: BLACK DOG d.o.o.					
Datum	Dokument	Broj	Broj računa	Opis knjiženja	Duguje	Potražuje
01.08.2018	IRA	261	04/03/1	04/03/1 BLACK DOG d.o.o.	53.238,33	0,00
01.08.2018	IRA	262	07/03/1	07/03/1 BLACK DOG d.o.o.	71.250,00	0,00
31.12.2018	IRA	263	08/3/01	08/3/01 BLACK DOG d.o.o.	9.240,11	0,00
Ukupno Šifra: 326					133.728,44	0,00
					133.728,44	133.728,44

Juhera Vlimced



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Javni bilježnik
Goran Čolak
Split

Jedinstveni identifikator prijedloga: 41018-20/
Sudski predmet: Ovr-3353/20/
Javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-122/20/

Podaci o sudskom predmetu

Vrsta: Ovršni postupak
Datum osnivanja predmeta: 30.11.2021.
Ovrhovoditelj: PASSION FOR FOOD j.d.o.o., OIB: 17498838482, Svačićeva 2, Split
Ovršenik: BLACK DOG d.o.o, OIB: 67443420013, Hrvojeva 10, Split

Podaci za uplatu predujma javnobilježničkih troškova

Primatelj: Goran Čolak, javni bilježnik, OIB: 01018468086
Iznos: 31,25 kn
IBAN primatelja: HR2424070001100553473
Poziv na broj primatelja: 00 01-122-2021
Opis plaćanja: predujam troškova javnih bilježnika

Kod plaćanja obavezno upišite navedeni model plaćanja, poziv na broj i opis kako bi se uplata mogla povezati s Vašim zaduženjem.
Ovrhovoditelj je obavezan dostaviti dokaz o uplati predujma naknade javnog bilježnika putem sustava eKomunikacije.

Obavijest ovrhovoditelju uz poziv na plaćanje predujma troškova:

Temeljem odredbe članka 14 stavak 11., a u svezi članka 9.i 289.stavak 1. i 2.Ovršnog zakona (NN br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20) u slučaju da ne predumite troškove postupka na koje ste u pozivu pozvani u roku od 8 (osam) dana , daljnja radnja se neće poduzeti.